

УДК 63:331.101.262:631.115.1(447.75)

## **ФОРМИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В РАЗВИТИИ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ КРЫМА**

***В.А.Шапкин**, кандидат сельскохозяйственных наук  
Крымский государственный агротехнологический  
университет НАУ, г. Симферополь.*

Человек, работая в сельском хозяйстве, создаёт свой трудовой потенциал, который формируется на основе его природных данных, образования, воспитания и жизненного опыта. За последние годы анализ использования человеческого трудового потенциала сводит-

ся к новой категории “человеческий капитал”, который является составной частью человека. При переходе к рыночной экономике человек формируется как носитель человеческого капитала, под которым понимаются суммарные затраты на его воспроизводство за 20-летний период и состоят из расходов на жильё, питание, одежду, здравоохранение и образование

В современных условиях крестьянские хозяйства радикально отличаются от крестьянских подворий 20-х годов XX в., однако, у них общая семейная самоорганизация ведения сельского хозяйства, основанная на личном труде членов коллектива. Характеризуя крестьянское хозяйство начала прошлого века, А.В.Чаянов отметил следующее: “Какой бы из факторов, определяющих собой организацию крестьянского хозяйства, мы ни считали главенствующим, какое бы большое значение мы ни придавали влиянию рынка, размерам землепользования, наличности средств производства и естественным условиям плодородия, мы должны будем признать, что технически организующим элементом всякого производственного процесса являются рабочие руки. А так как в семейном хозяйстве, не прибегающем к наёмному труду, запас рабочей силы, её состав и степень трудовой активности всецело определяются составом и размером семьи, то эту последнюю нельзя не принять как один из главнейших факторов организации крестьянского хозяйства” [6].

В связи с коллективизацией в Крыму возникла производственная структура, состоящая из коллективных хозяйств, личных подсобных хозяйств работников колхозов и совхозов и единоличников. В дальнейшем она сводится к пересечению трёх институтов — коллективных аграрных предприятий, хозяйств населения и сельского самоуправления, что создаёт препятствие формированию рыночного саморегулирования. Основная причина проведения коллективизации состояла в том, чтобы сломить экономическое сопротивление крестьян и максимально использовать ресурсы деревни для индустриализации. При этом власти повсеместно способствовали развитию коллективного производства. Так, если в 1928г. посевные площади единоличных хозяйств были на уровне 90,6% от общей площади сельскохозяйственных угодий, то уже к

1939г. они составили всего 0,1%. За данный период посевные площади колхозов и совхозов увеличились в 19,6 раза. Земельные же площади вновь создаваемых личных подсобных хозяйств работников колхозов и совхозов колебались в зависимости от аграрной политики властей от 2,3% в 1928г. до 1,0% в 1939 г. [1].

Труд же крестьян в колхозах и совхозах оплачивался неудовлетворительно, и поэтому возникла необходимость в создании для них личных подсобных хозяйств. Однако властными структурами возможности личных подсобных хозяйств, как отдельных товаропроизводителей, постоянно игнорировались, а крестьянин ими как хозяин не воспринимался.

В настоящее время у крупных предприятий из-за сокращения производства продукции не стало средств на выплату зарплаты, вследствие чего уменьшилось количество рабочих мест. Для хозяйств населения возникла новая проблема: найти пути для установления баланса между работой и потребностью в ней. Появилась возможность создания крестьянских хозяйств нового типа и за счёт повышения уровня занятости населения устранения диспропорции между трудом и потреблением.

При реформировании современного аграрного производства предполагалось разделить земли крупнотоварных сельскохозяйственных предприятий, национализированные в 1917г., и передать их в личное пользование крестьянам. Однако до настоящего времени игнорируются интересы работников, а практика экономических реформирований не приобрела социальной направленности. Отрицательные тенденции касаются и сельскохозяйственного труда, но ситуация здесь более сложная, так как крестьянин одновременно занят общественным и личным производством. Проблемы организации труда вообще остаются вне внимания реформаторов, а между тем это проверенное жизнью, эффективное и практически бесплатное средство повышения эффективности производства. При рациональной организации механизма экономического взаимодействия различных форм хозяйствования в будущем можно достигнуть гармонии интересов, которая будет обеспечивать оптимальное использование всех ресурсов села — земельных, трудовых, материальных [2].

Анализ производства валовой сельскохозяйственной продукции Крыма за 1990 и 2003 годы показал, что в настоящее время пока ещё уделяется недостаточное внимание такой форме хозяйственной деятельности как крестьянские хозяйства и особенно роли человеческого фактора в решении продовольственной проблемы.

При экономическом анализе производства валовой сельскохозяйственной продукции, расчёте величины человеческого капитала работников сельскохозяйственных предприятий и хозяйств населения Крыма руководствовались Законами, Постановлениями и Указами кабинета Министров Украины, материалами Крымского центрального статистического управления, методическими разработками учёных-экономистов и т.д.

При расчёте человеческого капитала хозяйств населения и сельскохозяйственных предприятий использовали метод калькуляции затрат на производство рабочей силы:

$$H_K = \frac{(1+Z)^T - 1}{Z} * A,$$

где  $H_K$  — стоимость человеческого капитала одного работника за год, грн.;

$A$  — реальная стоимость произведённой продукции работником за год, грн.;

$Z$  — коэффициент дисконтирования (5% ставка в год), %;

$T$  — время, лет;

Для оценки суммарной стоимости человеческого капитала хозяйств населения и сельскохозяйственных предприятий определяли условное количество работающих членов семьи. В сельскохозяйственных предприятиях каждый работник приравнивался к 1, а в хозяйствах населения совершеннолетний работник — 1, неработающий пенсионер — 0,7; несовершеннолетний — 0,4 [3,4,5,7.]

Анализ экономических показателей показал, что за период с 1990 по 2003гг. в сельскохозяйственных предприятиях более чем в 2,8 раза уменьшилось количество работников, произошло более чем 4-х кратное снижение валовой продукции при стабильном её производстве в хозяйствах населения (рост 8%). Личные подво-

рья в 2003г в 2,8 раза лучше, чем сельскохозяйственные предприятия использовали земельные ресурсы (выход валовой продукции на 1 гектар земли). Однако производительность их ручного немеханизированного труда (выход валовой на продукции на одного работника) за данный период была в 9,5 раза ниже, чем в сельскохозяйственных предприятиях. Проблемой для крестьянских хозяйств из-за их малых размеров является недостаточная концентрация и специализация производства. При рыночной экономике хозяйственная деятельность принимает характер предпринимательской деятельности (бизнеса). Однако крестьянские хозяйства (как и бывшие ЛПХ) субъектами предпринимательства не являются [3, ст.1]. Для решения данной проблемы одним из способов может быть кооперирование крестьянских хозяйств между собой, с предприятиями других форм собственности и хозяйствования. Тесному взаимодействию производственно- хозяйственных и социально-демографических процессов способствуют и особенности действия закона концентрации аграрного производства. В силу пространственной рассредоточенности сельскохозяйственной деятельности важную роль здесь играют мелкие предприятия, а значит, создаётся возможность обрабатывать землю небольшим производственным коллективом, в том числе и семьёй.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Государственный архив Автономной Республики Крым (ГА АРК) ФР – 219, ОП. 1, л.18.
2. Диесперов В. Злободневные проблемы сельскохозяйственного труда // Экономика Украины. – 2001.-№10.-С.62-67.
3. Закон Украины “О личном крестьянском хозяйстве” //Голос Украины 19.06.2003г.- №112.- С.9.
4. Осадчий В.И. Развитие личного аграрного сектора в переходный период (на примере личных подсобных хозяйств) //Материалы Всеукраинской межвузовской научно-практической конференции “Современные тенденции и приоритеты развития переходной экономики”. – Симферополь, 2000.-С.70-73.
5. Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда. – М.: 1982, С.471.
6. Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды.- М.: Экономика, 1989.- С.492.
7. Шапкин В.А. Методика расчёта человеческого капитала личных подсобных хозяйств. //Научные труды КГАУ “Экономические науки”. Выпуск 76, Симферополь, 2002.-С.173-176.