

УДК 332.025.28

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРИВАТИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА ВОДОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЭКСПЛУАТАЦИОННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

***В.А.Рыбинцев**, доктор экономических наук,*

Университет экономики и управления, г.Симферополь

***М.Ф.Кудин**, кандидат экономических наук,*

Крымский филиал Института гидротехники и мелиорации УААН

Актуальность проблемы. Рыночные преобразования в Украине предусматривают решение ряда актуальных вопросов, где одним из основополагающих является приватизация государственной собственности.

В разных странах в понятие “приватизация” вкладываются свои определения, связанные с особенностями этого процесса и этих стран. В этой связи следует привести ряд определений,

характерных для рыночного хозяйства. Так, в США — это “переход права собственности от государства к частным лицам или смена государственной собственности на частную” [4]. В Англии приватизация подразумевает сокращение доли государства в капитале предприятия до уровня менее 50 процентов. В экономическом словаре Габлера определение “приватизация” звучит так: “Передача функций государственной собственности частному сектору народного хозяйства с тем, чтобы распределение и взаимодействие ресурсов осуществлялись через рынок” [1]. В Японии слово “приватизация” употребляется в трёх последовательных значениях, последним из которых является “преобразование государственной или государственно-частной корпорации в частную”.

Под приватизацией в официальных документах восточно-европейских стран подразумеваются различные толкования, которые, кстати, не особенно отличаются от уже названных, что объясняется содержанием приватизации, осуществленной в странах Европы. В Венгрии приватизация подразумевает полный либо частичный переход имущества государственных предприятий в собственность хозяйствующих субъектов, включая частное и иностранное владение. В Польше приватизация означает преобразование собственности государственных предприятий в частную, акционерную, кооперативную, смешанную и другие формы собственности [4].

Наконец, в Законе Украины “О приватизации государственного имущества” приватизация представлена как процесс “отчуждения имущества, находящегося в собственности государства, и имущества, принадлежащего Автономной Республике Крым, в пользу физических и юридических лиц, которые могут быть покупателями в соответствии с этим законом, с целью повышения социально-экономической эффективности производства и привлечения средств на структурные преобразования экономики Украины” [3].

В соответствии с вышеназванным законом не подлежат разгосударствлению объекты общегосударственного значения, в перечень которых включены водохранилища и водохозяйственные каналы комплексного назначения, межхозяйственные мелиоративные системы и гидротехнические защитные сооружения. В настоя-

щее время сложилась противоречивая ситуация, при которой часть объектов водохозяйственного комплекса (внутрихозяйственная оросительная и дренажная системы) переданы приватизированным сельскохозяйственным предприятиям или в коммунальную собственность, а другая его часть, например, подающие насосные станции, находятся в ведении государства, что не позволяет вкладывать хозяйствам средства в обновление и реконструкцию, а у государства на эти цели финансовых ресурсов пока нет.

Целью исследования стала разработка методических подходов к приватизации имущества водохозяйственных эксплуатационных организаций Украины. Данная работа проводилась в рамках Научно-технической программы Украинской академии аграрных наук на 2001-2005гг. “Трансформация организационно-экономических отношений в социально ориентированные рыночные условия” (II подпрограмма “Разработать предложения по организации производства и трансформации земельных отношений в рыночные условия”).

Результаты исследования. В качестве методологической базы приватизации объектов водохозяйственного комплекса были выбраны функции государства, обеспечивающие его присутствие в основополагающих сферах, а также наличие государственной собственности для выполнения этих функций.

Присутствие государственной собственности, как правило, связано с самой необходимостью функционирования государства как особого аппарата, стоящего над обществом и выполняющего специфические функции защиты существующего социально-экономического строя. В этой связи следует отличать государство как политическую систему и субъекта собственности от государства как субъекта экономической деятельности (государства — суперпредпринимателя). Необходимо подчеркнуть, что государство как политическая система является сферой деятельности законодательных, исполнительных и судебных органов. В экономическом аспекте — это такой, как и все участник хозяйственной деятельности.

В условиях рыночной экономики функции государства значительно меняются. Одним из основных принципов в переходный

период является регулирование рынка и рыночных отношений путём осуществления социально-экономических программ, совершенствования налоговой и финансово-кредитной систем, трудового законодательства, ценовых ограничений, антимонопольных мер и т.п. [5]. Ряд авторов отмечает, что существуют сферы, где требуется вмешательство государства: “Во-первых, это правильная организация денежного обращения. Во-вторых, предоставление государством общественных товаров. Речь идёт об услугах коллективного пользования: национальная оборона, государственное управление, единая энергетическая система, национальные системы коммуникаций, охрана общественного порядка, вакцинация, хлорирование питьевой воды и др. В-третьих, устранение государством последствий внешних эффектов” [6].

Как видно из вышесказанного, присутствие государства в производственной сфере в качестве предпринимателя не вызвано острой необходимостью, тем более, что в силу ряда обстоятельств (привлечение инвестиций в случае увеличения задолженности, сохранение уровня занятости, цен и др.) государственные предприятия попадают в заранее неравные условия по сравнению с частными, что заведомо ведёт их к утрате конкурентоспособности, а затем — к банкротству.

Среди правительственных мероприятий, направленных на повышение экономической активности, в западных странах, а позднее и в постсоциалистических государствах, рассматривается вопрос о разгосударствлении и приватизации госсобственности.

Кстати, проблема повышения эффективности предприятий общественного сектора может решаться в двух направлениях: путем коммерциализации (менее болезненного и менее затратного для экономики страны) и путем приватизации или изменения формы собственности. В силу сложившихся обстоятельств был выбран последний путь и этот процесс пока ещё далёк от завершения.

Мировой опыт показывает, что частная форма собственности имеет преимущества перед государственной в части самостоятельности хозяйствования, принятия эффективных производственных решений, выбора типа хозяйственного поведения, дифференциации

административных подходов со стороны государственных органов к различным формам собственности, как правило, более облегченных для частных.

Следует отметить, что в настоящее время в мелиоративном комплексе сложилась парадоксальная ситуация, которая связана с тем, что в сельскохозяйственных предприятиях, которые обслуживают водохозяйственные организации, произошла серьезная реорганизация, все они сменили форму собственности. В водном хозяйстве сохранилась государственная форма собственности, которая уже вступает в определенные противоречия с выполняемыми ею функциями. Так, насосные станции проектировались на водоподачу крупным севооборотам (объем водоподачи — 300-500 л/сек). В связи с реструктуризацией сельхозпредприятий большинство таких севооборотов были разделены на небольшие самостоятельные участки и не могут принимать воду в таких объемах. Нужна водоподача в размере 50-100 л/сек, а для этого необходима реконструкция насосных станций, находящихся в государственной собственности. Средств у государства на эти цели нет, а сельскохозяйственные предприятия не намерены вкладывать средства в государственные фонды.

Кроме того, основные фонды мелиоративного комплекса вводились в эксплуатацию в 80-90-е годы прошлого века и сейчас нуждаются в реконструкции и модернизации. Основным источником их обновления могут быть средства международных фондов, которые не работают с предприятиями государственной собственности, а предоставляют кредиты частным, акционерным и другим негосударственным структурам. При сохранении сложившихся в водном хозяйстве организационных структур, базирующихся на государственной собственности, получить кредиты на реконструкцию будет весьма проблематично.

Что представляет собой водохозяйственный комплекс в настоящее время? Это можно увидеть на примере АР Крым, сохранившей практически всю инфраструктуру и работоспособность большинства объектов. Мелиоративные системы Крыма включают 337 насосных станций, находящихся на балансе управлений ороси-

тельных систем (УОС). Общая продолжительность межхозяйственных оросительных систем составляет более 1,5 тыс. км, внутрихозяйственных систем — около 9,3 тыс. км, балансовая стоимость объектов — 2,2 млрд. грн., в том числе 0,9 млрд. грн. находится на балансе УОС, которые могут быть объектом приватизации. Мелиоративные системы обслуживают в Крыму 401,5 тыс. га орошаемых земель, или 31% сельскохозяйственных угодий. Однако уровень использования мелиоративного комплекса за последние годы заметно снизился, о чём свидетельствуют следующие данные (см. табл.).

Из приведённых материалов видно, что поливная площадь составляет 220,2 тыс. га, или 60,5% от их наличия. Объём водоподачи на орошение составляет 26,5% от уровня 1990 г. и особенно заметно снизился после 2001 г., когда была введена плата за водоподачу с точки водовыдела. Оросительная норма под зерно-кормовые севообороты достигла 900 куб.м/га и более чем в 3,5 раза меньше уровня 1990 года. Такие показатели ставят под угрозу существование некоторых управлений оросительных систем и перевод их в разряд эксплуатационных участков.

Таблица

**Основные показатели функционирования
водохозяйственного комплекса АР Крым за 1990-2002 гг.**

Показатели	Годы			2002 г. в % к 1990 г.
	1990 г.	1995 г.	2002 г.	
Площадь полива, тыс. га	363,9	394,9	220,2	60,5
Объём водоподачи на орошение, млн. м ³	2542,4	1500,1	673,1	26,5
Оросительная норма на зерно-кормовой севооборот, тыс. м ³	3,3	1,9	0,9	27,3
Расход электроэнергии, млн. квт-час	569,0	356,5	118,0	20,7

Снижение эксплуатационных показателей в первую очередь связано с неблагоприятным финансовым положением сельскохозяйственных предприятий, которые в связи с низкой продуктивностью использования земли, диспаритета цен на сельхозпродукцию и товары материально-технического назначения для сельхозпроиз-

водителей, в большинстве своем убыточны и в силу этого не заинтересованы в использовании услуг водохозяйственных организаций.

Рассматривая вопрос приватизации водохозяйственных эксплуатационных организаций, мы руководствовались заданием Украинской академии аграрных наук, а также возможными изменениями в организационно-правовой структуре эксплуатационных организаций Украины в процессе ее сближения с законодательством Европейского Союза [7].

При приватизации имущества водохозяйственных эксплуатационных организаций следует учитывать некоторые особенности их функционирования. К одной из особенностей приватизации можно отнести высокую стоимость предлагаемых для приватизации объектов, которая по управлениям оросительных систем Крыма колеблется от 10 до 150 млн. гривен. Поэтому к ним следует применить предварительное составление плана приватизации организации.

Другой особенностью деятельности УОС является большая территориальная разбросанность возможных объектов приватизации. В этой связи должны быть определены производственно-территориальные комплексы, которые бы не нарушали целостности процесса водоподачи и одновременно тяготели к водопользователям, т.е. к возможным субъектам приватизации.

Важной методической особенностью приватизации госсобственности является сохранение технологической целостности объектов (предприятия, цеха, участки и т.д.). В структуре водохозяйственных организаций есть структурные подразделения (эксплуатационные участки), которые выполняют функции координации деятельности и проведения эксплуатационных мероприятий на закрепленной территории, и не всегда соответствуют целостным технологическим комплексам. Анализ размещения объектов мелиоративного комплекса по водохозяйственным эксплуатационным участкам показал, что наиболее соответствуют требованиям целостного технологического комплекса отдельные межхозяйственные каналы с их инфраструктурой, включающей перекачивающие и подающие насосные станции, гидросооружения и другие объекты.

Структура целостного технологического комплекса (Джанкойское УОС АР Крым) (рис. 1) включает 83,7 км каналов, в том числе 23,6 км РМ-5, 18 насосных станций и обслуживает 42 сельскохозяйственных предприятия, имеющих более 20 тыс. га орошаемых земель.

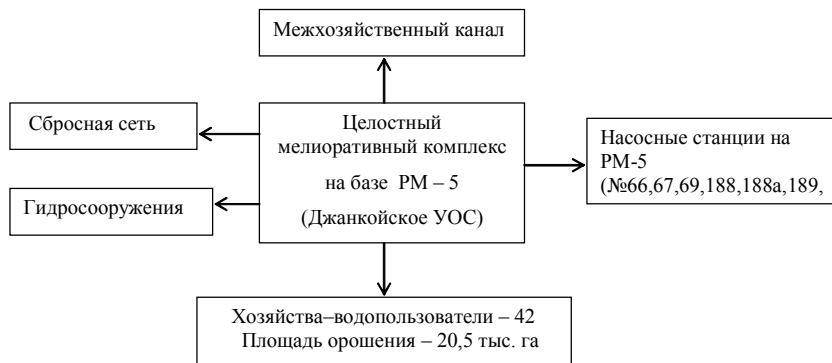


Рис.1. Структура целостного мелиоративного комплекса

Общая балансовая стоимость объектов целостного технологического комплекса составляет 28,4 млн. грн., в том числе остаточная стоимость – 13,0 млн. гривен.

В качестве одной из посылок необходимости приватизации объектов водохозяйственного комплекса является требование ЕС, которое предусматривает альтернативные организационные структуры, сформированные в форме обществ, объединений, ассоциаций и т.п., которые можно создать на базе приватизированных целостных мелиоративных комплексов, передав им соответствующие функции по эксплуатации и организации водоподачи.

В этом аспекте можно рассматривать два методических подхода к приватизации имущества водохозяйственных эксплуатационных организаций. Первый из них предусматривает выделение целостных технологических комплексов, отвечающих условиям самостоятельности, расположенных на ограниченной территории и привязанных к водопользователям, выступающих в качестве поку-

пателей, а их орошаемые земли подключены к этому комплексу.

Другой подход ориентирован на создание открытого акционерного общества на базе существующих управлений оросительных систем при условии принятия дополнений к Закону Украины “Об особенностях приватизации имущества в агропромышленном комплексе” о включении водохозяйственных эксплуатационных организаций под действие этого закона. При этом могут быть рассмотрены два варианта размещения акций. Первый вариант предусматривает приватизацию имущества водохозяйственных эксплуатационных организаций, которые оказывают услуги по водоподаче сельскохозяйственным предприятиям, осуществляется на условиях, перечисленных в статьях 2, 3 и 4 вышеуказанного Закона Украины. Второй вариант может быть ориентирован на распределение части акций водохозяйственных эксплуатационных организаций между сельскохозяйственными предприятиями пропорционально наличию мелиорированных земель с правом выкупа.

В чем заключаются преимущества и недостатки указанных методических подходов к приватизации?

К преимуществам приватизации имущества целостных технологических комплексов можно отнести:

- их продажа пополнит бюджет и позволит использовать вырученные средства для дальнейшего совершенствования мелиоративных объектов;
- приближает объекты приватизации к наиболее заинтересованным субъектам рынка, т.е. к сельхозпроизводителям, которых может интересовать приватизация собственности УОС не в общем, а в той их части, которая связана с эксплуатацией и водоподачей на их орошаемые земли;
- на базе целостного технологического комплекса может быть создана альтернативная (негосударственная) эксплуатационная организация (общество, объединение или другая форма), отвечающая рыночным условиям и позволяющая решить проблемы территории. Такие организационные формы эксплуатации мелиоративных систем являются основными в странах Западной Европы и к ним постепенно перейдет Украина

в силу интеграции с Европейским Союзом.

Недостатком данного методического подхода является то, что коллектив водохозяйственной эксплуатационной организации не участвует в приватизации этой части мелиоративного комплекса.

Преимуществами приватизации имущества водохозяйственных эксплуатационных организаций путем акционирования являются:

- переход от государственной формы управления к принципиально новой, отвечающей рыночным условиям — открытому акционерному обществу, усиливающему коллегиальные методы управления;
- расширение функций новой структуры по использованию водных ресурсов в регионе, которые ныне для УОС регламентируются соответствующими документами и ограниченным бюджетным финансированием;
- получение большей хозяйственной самостоятельности и последовательное вхождение новой организационной структуры в рыночные условия.

К недостаткам этой схемы приватизации можно отнести большую территориальную разбросанность объектов приватизации, что затрудняет контроль со стороны акционеров за функционированием этих объектов, непривлекательность большей части имущества УОС в связи с сокращением водоподачи и площадей орошения в настоящее время и др.

Выводы. Обеспечение эффективного функционирования водохозяйственных систем предполагает долгосрочную управленческую политику, базирующуюся на составляющих рыночной экономики. Последствия недостаточного внимания к техническому состоянию и эксплуатации действующих систем скажутся несколько позднее, а государственные органы будут вынуждены финансировать дорогостоящие работы по их реконструкции.

Приватизация, как главный инструмент рыночных преобразований, хотя и не единственный, получила практическую реализацию в большинстве стран Средней и Восточной Европы, идущих по пути экономических реформ и повышения эффективности общественного производства.

Необходимость приватизации продиктована прежде всего изменением функций государства в рыночных условиях. Мелиоративный комплекс имеет существенные особенности приватизации, заключающиеся в первую очередь в территориальном размещении объектов приватизации, относительно высокой стоимости имущества управлений оросительных систем и ряде других факторов.

В результате исследований найден научно-обоснованный подход к приватизации мелиоративных систем, заключающийся в выборе объекта приватизации — целостного мелиоративного комплекса, включающего водозабор, межхозяйственный канал с сооружениями, перекачивающими и подающими воду насосным станциям. Приватизация целостного мелиоративного комплекса может быть осуществлена и заинтересованными водопользователями, которые в дальнейшем могут быть объединены в общественную организацию, что соответствует требованиям Европейского Сообщества.

Разработан механизм приватизации мелиоративных систем, однако его реализация, как и в целом приватизация водохозяйственных объектов, целесообразна в условиях их привлекательности по доходности и стабильного финансового положения сельхозпроизводителей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Gabler. Wirtschaftslexikon: 13 Auflage/Wiesbaden: Gabler Verlag, -1993.- 2649 S.
2. Приватизация: Чему учит мировой опыт / Под ред. Б.М. Болотина – М.: Международные отношения, 1993. – 280с.
3. Закон Украины “О приватизации государственного имущества”//ВР.- № 1695 – 3 от 20 апреля 2000 года
4. Шупыро В.М. Преобразование государственной собственности в период экономических реформ. – М.:ВШПП, 1997. – 248с.
5. Рынок. Бизнес. Коммерция. Экономический толковый терминологический словарь – М.: Маркетинг, 1994. – 642с.
6. Введение в рыночную экономику / Под ред. А. Я. Лившица, И. Н. Никулиной. – М.:Высшая школа, 1995. – 447с.
7. Гулюк Г. Г., Чуелов М. Г. Водное хозяйство Франции // Мелиорация и водное хозяйство. – 2003. – № 5. – с. 30-33.