

ЕЖЕДНЕВНЫЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ РИСКИ

Концепцией демографической политики РФ на период до 2025 года (утвержденной Указом Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351) в части сокращения уровня смертности и травматизма от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний предусмотрен переход в сфере охраны труда к системе управления производственными рисками (включая информирование работников о соответствующих рисках, создание системы выявления, оценки и контроля устранения таких рисков). Одной из задач Концепции определено снижение смертности трудоспособного населения от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний до уровня развитых европейских стран. А пока, в Национальном докладе «О реализации государственной политики в области условий и охраны труда в РФ в 2007 году» отмечен рост числа погибших на производстве, по сравнению с предыдущим годом. «Наиболее высокие относительные показатели производственного травматизма наблюдались в сельском хозяйстве и строительстве» (именно там, где была разрушена отраслевая система управления охраной труда)

2009

Как же обстоит на практике эта работа по управлению производственными рисками? Транспортные работы во всех отраслях экономики постоянно являются одним из основных источников повышенной опасности. Для сельского хозяйства эта опасность усугубляется очень плохими дорогами, подчас бездорожьём, а также отсутствием во многих обедневших сельхозпредприятиях необходимого количества автомашин, оборудованных для перевозки людей к далеко разбросанным на больших расстояниях участкам производства.

В животноводческом комплексе СПК «Арена» Порховского района Псковской области 17 мая прошлого года после вечерней дойки группа животноводов, состоявшая из четырех доярок и одного дояра, сели в тракторный прицеп чтобы доехать в поселки их проживания. В этот же прицеп с ними села ветеринарный врач СПК «Арена» Наталья Наха, работавшая в этом хозяйстве уже 3,5 года. Прицеп с трактором использовался для перевозки работников из п. Славковичи и д. Большие Пети на животноводческий комплекс

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ТРАВМАТИЗМ

(ферму) и обратно, по домам. При следовании с фермы трактор с прицепом вначале заезжал в д. Большие Пети, где часть животноводов выходила, а оттуда уже ехал в п. Славковичи.

В день несчастного случая трактор с прицепом (тележкой) также поехал по этому же маршруту. Когда он выехал с фермы на дорогу, ведущую в д. Большие Пети (шоссе п. Славковичи – п. Сущево), ветеринарный врач Наталья Наха решила спрыгнуть из прицепа на ходу, так как не захотела заезжать в д. Большие Пети, а спешила на вызов в п. Славковичи. Так ветврач объяснила свои действия дояркам, пытавшимся удержать ее от этого шага. Она продвинулась по кузову прицепа вперед, где находилось место выхода и входа в прицеп. Как ветврач спрыгнула с прицепа, сидевшие в нем животноводы не видели. Отсутствие ее в прицепе они обнаружили позже. Было девять часов вечера и уже темно, почти ничего не было видно.

При спрыгивании с движущегося тракторного прицепа (на ходу) и падении на асфальтовое покрытие шоссе ветврач получила тяжелые травмы головы, от которых скончалась. По заключению судмедэкспертизы причиной смерти явился ушиб головного мозга и перелом основания черепа при падении на плоскость асфальтового полотна дороги. Судебно-химическим исследованием в крови пострадавшей этиловый спирт не обнаружен, но в моче обнаружен этиловый спирт в концентрации 0,7% (остаточное). Трактор «Беларусь» МТЗ изготовлен Минским тракторным заводом в 1989 году, тракторный прицеп 2-ПТС-4-887Б изготовлен Сызранским заводом в 1991 г. Высота дна кузова тракторного прицепа относительно уровня дороги – 120 см., высота борта кузова прицепа – 50 см. Осмотром трактора и прицепа установлено их соответствие тех-

ническим требованиям для перевозки грузов (но не для перевозки людей). Расследованием установлено, что за 3,5 года работы в СПК «Арена» ветеринарный врач Надежда Наха (на правах главного специалиста хозяйства) не проходила ни вводный инструктаж по охране труда (при приеме на работу), ни стажировку, ни обучение и проверку знаний по вопросам охраны труда (ст. 225 ТК РФ).

Причиной несчастного случая явились грубые нарушения правил охраны труда, выразившиеся в систематических перевозках работников животноводческого комплекса (фермы) на транспортном средстве (в кузове грузового прицепа в сцепке с колесным трактором), не предназначенном для этих целей (запрещенном, о чем при выпуске прицепа заводом-изготовителем делается специальная надпись на бортах прицепа). Нарушены требования: пунктов 2.1; 2.2 г) «Правил по охране труда в животноводстве» ПОТ РО 006-2003 (опубликованы в нашем журнале № 3 и 4/2007 г.), а также п.22.8 Правил дорожного движения в РФ, ст. 212 и ст. 225 ТК РФ, п. 2.3.1.15 «Межотраслевых правил по охране труда на автомобильном транспорте» ПОТ РМ-027-2003, который предусматривает, что «Не допускается перевозка людей на прицепах и полуприцепах всех типов», а также «выпрыгивать из транспортного средства на ходу».

Расследованием определены лица, допустившие нарушения правил охраны труда. Прежде всего, это председатель СПК «Арена», которая допустила перевозку работников животноводческого комплекса (фермы) на транспортном средстве (в грузовом прицепе в сцепке с трактором), которое не предназначено для этой цели. Кроме того, с пострадавшей не были проведены вводный инструктаж, стажировка, обу-

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ТРАВМАТИЗМ

чение и проверка знаний по охране труда. Председатель СПК нарушила требования Трудового кодекса РФ (ст. 212 и ст.225), «Правил по охране труда в животноводстве» ПОТ РО 006-2003 (пунктов 2.1; 2.2 г), а также п.2.3.1.15 ПОТ РМ-027-2003.

Кроме того, отмечено нарушение Правил дорожного движения РФ (п. 22.8) трактористом СПК «Арена», который перевозил работников хозяйства в грузовом прицепе, не предназначенном (даже запрещенном) для этой цели. Ответственность пострадавшей не рассматривалась в связи с ее гибелью.

Приведенный случай, к сожалению, является характерным нарушением для сельской местности. Трактористов не только посылают, но нередко заставляют систематически нарушать установленные требования безопасности при перевозках людей. В целом ряде случаев этим пытаются переложить на них ответственность за подобные нарушения. А что же в подобных случаях «бедолагам» – трактористам остается делать, когда они вынуждены зарабатывать средства на содержание и выживание своих семей?

Остается надеяться на сознательность и ответственность работодателей и других должностных лиц, многие из которых (как в приведенном случае), к сожалению, даже не проходили обучение по охране труда и проверку знания требований охраны труда (ст. 225 ТК РФ). А о какой сознательности в целом ряде случаев может идти речь, когда сами должностные лица (как в приведенном примере) вместо заботы о безопасности работников «личным примером» доказывают свою несостоятельность по данному вопросу, горько за это расплачиваясь.

Как и в других отраслях экономической деятельности, так и в «обездоленном» сельском хозяйстве наблюдается (и воз-

растает) большое неравенство между рядовыми работниками и их работодателями (хозяевами) по условиям труда и «выживания». Так и председатель СПК «Арена» вряд ли поедет по хозяйству в грузовом тракторном прицепе с животноводами, а поедет на персональном легковом автомобиле в целях удобства и безопасности.

Особая опасность использования на транспортных работах колесных тракторов с грузовыми прицепами заключается еще и в том, что в условиях бездорожья и «больших кренов» при движении на склонах дороги колесный трактор типа «Беларусь» (да еще и с расстановкой колес на узкой колее, как она была установлена при работах в междурядье) имеет немало возможностей для опрокидывания. При наличии защитной кабины трактора у тракториста еще есть шанс избежать тяжелых травм в случае опрокидывания, а у проезжающих в грузовом тракторном прицепе людей такого шанса нет. Более того, опрокинувшийся тракторный прицеп накрывает и тяжело травмирует проезжавших в нем людей. На практике, трудно поверить в то, что есть полная гарантия исключения более опасного нарушения – перевозки в тракторных прицепах детей и стариков (что иногда показывается даже в репортажах телевидения. Так, например, 23.10.08 г. на 1 канале ТВ в репортаже с Чукотки был показан перевоз десятка детей в грузовом самосвальном кузове тракторного шасси, да еще и без переднего борта).

Учитывая неблагоприятное состояние с охраной труда, в том числе и в сельском хозяйстве, совсем недавно Государственной Думой принят, а Советом Федерации одобрен и Президентом РФ подписан Федеральный закон от 22 июля 2008 года № 157-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс РФ...» (опубликован в «Российской газе-

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ТРАВМАТИЗМ

те»). Основная часть этого Федерального закона приходится на дополнение статьи 216. «Государственное управление охраной труда» пятнадцатью абзацами обязанностей Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ в области охраны труда. Напрашивается вопрос: «Кто же мешал сделать это раньше – при разработке и утверждении ТК РФ в 2001 году в его неоднократных дополнениях за прошедшие восемь лет?». А ведь за эти годы «промедления» законодателей немало тружеников села расплатились своим здоровьем и даже жизнью. Теперь, в очередной раз, потребуется немало времени (можно только надеяться, что менее восьми лет) на раскочку «бюрократической машины» на практическую реализацию этих очень важных дополнений Трудового кодекса РФ. Как можно было доверить Минсельхозу России решение вопросов технологической и технической политики в сельском хозяйстве и других сложных отраслях АПК без одновременного обеспечения безопасных условий труда. Пока до Минсельхоза России и его органов на местах дойдут распорядительные документы по реализации Федерального закона № 157-ФЗ, а самое главное, начнется их исполнение, немало тружеников села расплатятся своим здоровьем и даже жизнью за «бюрократическую волокиту».

Кроме того, обращает на себя внимание «хитрая» запись в дополнении статьи 216 ТК РФ о том, что «государственное управление охраной труда будут осуществлять уполномоченные федеральные органы исполнительной власти. Если под этим уполномочием подразумевают опять только Минздравсоцразвития России (показавшее свою беспомощность за весь период после административной реформы) без Минсельхоза России, строительного и других производ-

ственных (отраслевых) федеральных органов исполнительной власти, то ничего хорошего ждать не приходится.

Что же можно сделать по данному вопросу в кратчайшие сроки?

Во первых, восстановить (разрушенную несколько лет назад) отраслевую систему управления охраной труда – от Минсельхоза России (исключившего из своих функций эти важные вопросы) до агрофирм, агрохолдингов и других сельхозпредприятий, сельхозкооперативов, КФХ, ЛПХ.

Во вторых, восстановить (до разумных размеров) полностью сокращенную отраслевую службу охраны труда в Минсельхозе России и органах управления АПК многих субъектов РФ, а также обеспечить выполнение требований ст. 217 ТК РФ о введении службы охраны труда в сельхозпредприятиях, наладить ее качественное обучение и на этой основе проведение всего комплекса профилактических мероприятий по безусловному обеспечению конституционного права работников «на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены...» (статья 37 Конституции РФ).

В третьих, хотелось бы видеть более решительные действия по данному вопросу гарантов соблюдения Конституции РФ – государственных надзорных органов (прокуратуры, федеральной инспекции труда и других уполномоченных на это органов), как это предусмотрено требованиями главы 57 ТК РФ и другими законодательными актами.

Вот тогда можно поверить в то, что «человек – это главное достояние России», а также верить в успешную реализацию Концепции демографической политики и обеспечение продовольственной безопасности страны.

В. Орлов,
ЗАМ. ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА АСОТ