



**ЕЛИНА**  
**Ольга Юрьевна**  
доктор исторических наук,  
главный научный сотрудник  
ИИЕТ РАН, Москва  
[olga.elina25@gmail.com](mailto:olga.elina25@gmail.com)

## **РЕСПУБЛИКАНСКИЕ ПАВИЛЬОНЫ НА ПЕРВОЙ СОВЕТСКОЙ АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ВЫСТАВКЕ:**

### **НАУКА, ТЕХНОЛОГИИ, РЕСУРСЫ, ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ОБРАЗЫ**

*Статья посвящена региональным экспозициям Всероссийской сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставки – ключевого события научно-технической истории СССР 1920-х гг. Партийные и государственные лидеры планировали Выставку как инструмент модернизации страны: она должна была продемонстрировать достижения и планы в области аграрных знаний и технологий, освоения природных ресурсов, развития всех видов агропромышленной кооперации. Дополнительная миссия Выставки после образования СССР в декабре 1922 г. – визуализация союзного устройства государства, проведение «парада объединенных советизированных регионов». Приоритетной задачей центрального аппарата и местных выставочных комитетов стало создание павильонов союзных республик, автономий и областей. Эта задача актуализировала местный контекст Выставки: демонстрацию идентичности конкретной территории, ее историко-культурных традиций и технологических инноваций. Главный выставочный комитет в Москве вместе с местными комитетами разработал*

*общие положения и схемы региональных экспозиций. Важной составляющей образа региона должна была стать архитектура, дизайн его павильона.*

*В центре внимания статьи – павильоны союзных и автономных республик: прежде всего Украины, а также Дальнего Востока, Туркестана и др. Изучение предметно-демонстрационного содержания и художественного облика республиканских павильонов позволяет выявить пропагандистскую компоненту экспозиций, реконструировать культурную и технологическую презентацию региона.*

**Ключевые слова:** *Всероссийская сельскохозяйственная и кустарно-промышленная выставка, образование СССР, регионы, павильоны республик, наука и технологии, природные ресурсы, региональная культура, Украина, Туркестан, Дальний Восток*

## **PAVILIONS OF REPUBLICS AT THE FIRST SOVIET AGRARIAN-INDUSTRIAL EXHIBITION: SCIENCE, TECHNOLOGY, NATURAL RESOURCES, ART IMAGES**

*This article addresses the history of the All-Russian Agricultural and Handicraft-Industrial Exhibition as an essential event in the scientific-technical development of the USSR in the 1920s. The focus of the article is on the regional expositions of the Exhibition. The Bolshevik leaders launched the Exhibition as a tool for modernisation of the Soviet Russia: the aim was to demonstrate the achievements and plans in agricultural sciences and technologies, in the exploration of natural resources, and in the development of all kinds of agricultural-industrial cooperation. After the creation of the Soviet Union in December 1922, an additional mission was imposed on the Exhibition – to perform a “parade of united sovietised republics and regions”. Along with accenting the nationwide discourse of “unification,” the Exhibition had to demonstrate the unique identity of the territories of the USSR. The Chief Exhibition Committee in Moscow in collaboration with the local committees elaborated general regulations and patterns for territorial expositions, which included national/union republics, and autonomous republics and regions of the USSR. The architectural design of the pavilions was to become an important part of the territory’s image.*

*The focus of this article is on the pavilions of union and autonomous republics and regions: Ukraine, Far East region, Turkestan, and others, which demonstrated both the historical traditions and innovative developments of the region. By studying the content of the exposition and the artistic image of the pavilion, we expect to reveal the cultural and technological presentation of the region, as well as the propaganda messages imposed by the organizers of the Exhibition.*

**Key words:** *All-Russian Agricultural and Handicraft-Industrial Exhibition, the USSR, regions, pavilions of republics, science and technology, natural resources, regional culture, Ukraine, Ukraine, Far East region*

# РЕСПУБЛІКАНСЬКІ ПАВІЛЬЙОНИ НА ПЕРШІЙ РАДЯНСЬКІЙ АГРАРНО-ПРОМИСЛОВІЙ ВИСТІВЦІ: НАУКА, ТЕХНОЛОГІЇ, РЕСУРСИ, ХУДОЖНІ ОБРАЗИ

*Стаття присвячена регіональним експозиціям Всеросійської сільськогосподарської та кустарно-промислової виставки – ключової події науково-технічної історії СРСР 1920-х років. Партійні і державні лідери планували Виставку як інструмент модернізації країни: вона повинна була продемонструвати досягнення і плани в галузі аграрних знань і технологій, освоєння природних ресурсів, розвитку всіх видів агропромислової кооперації. Додаткова місія Виставки після створення СРСР в грудні 1922 р. – візуалізація союзного устрою держави, проведення «параду об'єднаних советизованих регіонів». Пріоритетним завданням центрального апарату і місцевих виставкових комітетів стало створення павільйонів союзних республік, автономій і областей. Ця задача актуалізувала місцевий контекст Виставки: демонстрація ідентичності конкретної території, її історико-культурних традицій і технологічних інновацій. Головний виставковий комітет у Москві разом з місцевими комітетами розробив загальне положення і схеми регіональних експозицій. Важливою складовою образу регіону повинна була стати архітектура, дизайн його павільйону.*

*У центрі уваги статті – павільйони союзних і автономних республік: насамперед України, а також Далекого Сходу, Туркестану та ін. Вивчення предметно-демонстраційного змісту і художнього вигляду республіканських павільйонів дозволяє виявити пропагандистську компоненту експозицій, реконструювати культурну та технологічну презентацію регіону.*

**Ключові слова:** *Всеросійська сільськогосподарська і кустарно-промислова виставка, створення СРСР, регіони, павільйони республік, наука і технології, природні ресурси, регіональна культура, Україна, Туркестан, Далекий Схід*

Статья продолжает междисциплинарный проект, в котором история науки во взаимодействии с историей искусства служит цели реконструкции Всероссийской сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставки (ВСХВ) как важнейшего события научно-технического развития советского государства 1920-х гг. [1].

Выставка отразила стремление большевистских лидеров привлечь внимание к революционному обновлению страны, содействовать ее хозяйственному возрождению, провести смотр достижений и планов в области сельского хозяйства. Первостепенное внимание к аграрной сфере как основе экономики страны потребовало «разворота к крестьянину», агитационной

кампании реформирования деревни на основе ленинского плана кооперации и электрификации [2]. Технократическая трактовка реформ как наукоемкого процесса направила выставку в сторону «осведомление широких масс населения о достижениях сельскохозяйственной науки... о возможностях приложения этих достижений к ... практике сельского хозяйства» [3, с. 8].

ВЦИК и СТО во главе с В.И. Лениным намечали смотр как юбилейный к пятой годовщине Октябрьской революции [4]; проведение было инициировано Наркоматом земледелия и одобрено в декабре 1921 г. IX Всероссийским съездом Советов [5, л. 3]. Однако ликвидация последствий голода в Поволжье, Украине, Туркестане отодвинула ВСХВ на 1923 г., что превратило ее в демонстрацию успехов Новой экономической политики (НЭП). После образования СССР 30 декабря 1922 г. ВСХВ кардинально поменяла свой статус, став общесоюзной, что повлекло переформатирование ее целей, участников, структуры. В архивных документах и публикациях, однако, сохранилось прежнее название выставки – Всероссийская.

В статье изучены республиканские и областные павильоны и экспозиции ВСХВ. Задачи исследования состояли в освещении научно-технологического взаимодействия между «центром» и регионами при подготовке выставки, реконструкции содержания и художественного облика региональных экспозиций, оценке пропаганды и влияния общенационального дискурса ВСХВ на местные презентации.

Официально ВСХВ стартовала 19 октября 1922 г., когда ВЦИК издал декрет выставке и утвердил «Положение» с перечислением целей, участников, органов управления, источников финансирования, программ отделов, места и сроков проведения [3, с. 7-18]. Высшим руководящим органом выставки стала Сельскохозяйственная комиссия ВЦИК, которая потребовала «всю работу по выставке признать делом чрезвычайной государственной важности и обязать все Наркоматы, центральные и местные учреждения <...> разрешать все вопросы, связанные с выставкой в порядке *безусловной срочности*» [3, с. 7].

За непосредственную организацию и управление отвечал Главный выставочный комитет (ГВК) в составе высоких чиновников «профильных» ведомств (ВСНХ, Наркомзема, Наркомпроса), людей науки и искусства [6]. Президиум ГВК возглавил М.Е. Шефлер, в состав вошли А.Г. Брагин (директор ВСХВ), Н.М. Анцелович, И.Е. Коростошевский, Т.А. Рунов, Н.М. Тулайков, С.К. Чаянов, Л.С. Сосновский, Г.И. Лебедев, А.В. Щусев и др. [7, л. 5-15; 8, с. 6-8, 12-15]. ГВК в своей деятельности опирался на большой операционный аппарат Административно-хозяйственной, Строительной, Финансовой, Научно-агрономической и других секций [9, л. 3–8об].

Важная функция отводилась организованным на местах губернским, областным и республиканским выставочным комитетам, которым предписывалось в сжатые сроки собрать и провести местные смотры для отбора экспонатов на ВСХВ, сформировать делегации, обеспечить постоянный контакт с ГВК и т.д. [8, с. 9-11; 10].

Содержанием и экспертизой научно-технологической части занимался представительный Научно-технический совет, куда входили А.В. Чаянов, С.К. Чаянов, В.И. Ковалевский (председатель), Н.М. Тулайков, Н.И. Вавилов, В.В. Винер, А.Г. Дояренко, А.В. Кузнецов, Г.Г. Карлсен, В.Д. Мачинский, С.С. Шестаков и др. [11, л. 174-175; 12, л. 120–123].

Революционное обновление страны требовалось отразить в особой форме: «построить выставку так, ... чтобы внешность выставки и внутреннее ее содержание отвечали достоинству РСФСР» [13, л. 69]. К проектированию и ансамбля привлекли новаторски настроенных архитекторов, скульпторов и живописцев, которые творчески использовали весь диапазон актуальных стилей и направлений: от неоклассики до модерна, от рационализма до конструктивизма. На ВСХВ работали: А.В. Щусев (главный архитектор), И.В. Жолтовский (автор генерального плана), В.К. Олтаржевский, И.А. и П.А. Голосовы, К.С. Мельников, Ф.О. Шехтель, В.А. Щуко; С.Т. Конёнков, В.И. Мухина, М.М. Страховская, И.Д. Шадр; А.А. Дейнека, П.Д. Корин,

И.И. Нивинский, К.С. Петров-Водкин, А.М. Родченко, В.А. и Г.А. Стенберги, А.А. Экстер [14, л. 8-11, 16, 19-20; 15; 16].

В декабре 1922 г. на X Съезде Советов было принято решение об образовании СССР; на том же съезде М.Е. Шефлер сделал доклад о ходе подготовки выставки. Собравшиеся отметили «успешный характер работ по организации» и призвали «показать на ней основные достижения [СССР] в области восстановления, укрепления и развития сельского хозяйства на новых началах» [17, л. 12].

За рекордные десять месяцев выбранную для ВСХВ территорию бывшей свалки расчистили, электрифицировали, обеспечили водопроводом и канализацией, подвели железнодорожную ветку. На круглосуточном строительстве трудилось около 8 тыс. человек; сводки о ходе работ стали темой кинохроник, публиковались в газетах. В рамках 18 выставочных отделов было возведено более 250 павильонов, где разместилось свыше 200 тысяч экспонатов. ВСХВ заняла площадь около 100 га по обе стороны от Крымского Вала (нынешний ЦПКО им. Горького), включая сады Голицынской больницы, Нескучный и примыкающую к ним часть Воробьевых гор [1, с. 393–401].

ВСХВ официально открылась 19 августа 1923 года и должна была работать два месяца.

По замыслу организаторов, посетители проходили через символическую входную арку во вместительный внутренний двор п-образного здания Главного дома, или павильона – место проведения митингов и торжественных собраний. В самом павильоне располагалась масштабная академическая экспозиция, содержащая глобальный обзор природы, географии, ресурсов, истории, этнологии СССР; здесь же представляли итоги работы опытные учреждения в области сельского и лесного хозяйства, размещались научный лекторий и театр. Красный, белый и черный цвета, в которые были выкрашены входная арка и Главный дом (худ. И.И. Нивинский, А.А. Экстер), обнаруживали новаторский подход к организации выставки как яркого агитационного зрелища.

Миновав зону Главного дома, посетитель обнаруживал перед собой почти километровую перспективу широкого центрального партера, вдоль которого располагались отраслевые павильоны. Партер заполняли не традиционные цветочные композиции, а площадки «живых» опытных посевов, подготовленных опытными учреждениями. Несколько аллей, проложенных вдоль и поперек партера, позволяли детально ознакомиться с каждым участком.

В конце партерной части располагалась огромная территория «Республик», где были представлены экспозиции *Абхазии, Армении, Азербайджана, Башкирии, Белорусии, Грузии, Дальневосточной области, Еврейской автономии, Монголо-бурятской области, Горской республики, Дагестана, Киргизии, Крыма, Немецкой автономной области, Ойратской области, Украины, Татарии, Туркестана, Чувашской автономной области, Якутии* [18]. Республиканские павильоны размещались вокруг Голицынского пруда, живописно «врастали» в садовую зону, уходили к реке, символизируя просторы и своеобразие регионов СССР.

Присутствие на всесоюзном смотре не только союзных, но и автономных республик и крупных областей – отражение внутренней политики раннего СССР. С одной стороны, набирала обороты мобилизационная модель всеобщей интеграции с наднациональными практиками и инструментами преобразования: кампаниями «соучастия», митингами, демонстрациями, пропагандой «смычки» «города и деревни», «столицы и окраин». Однако, ключевым было федеративное, по В.И. Ленину, (а не автономное внутри РСФСР, как настаивал И.В. Сталин) устройство Союза, проведение политики «коренизации» с утверждением культурной и социально-экономической идентичности национальных территорий [19]. Таким образом, союзные республики и автономии получили адекватные их статусу и политическому весу представительства на ВСХВ. При этом, на фоне географического и историко-культурного разнообразия представленных территорий, выставка должна была показать целостность и единство научно-технологического и хозяйственного пространства страны.

По предложению директора ВСХВ А.Г. Брагина, каждый регион был призван выявить для показа свой «гвоздь», ключевой элемент, будь то культурные традиции или аграрные технологии [8, с. 5]. От архитекторов ожидали, что при проектировании республиканских зданий они будут экспериментировать со стилями, опираясь на художественные традиции территории. При этом важной задачей для организаторов и экспертов ВСХВ стало разделение местных презентаций между региональными и союзными экспозициями.

Рассмотрим ряд павильонов, интересных с точки зрения демонстрации возможностей сочетания традиций и новаций, региональных практик и универсальных подходов.

Выделим павильон *Украины*, которая была приглашена на ВСХВ до образования СССР, как важный участник всероссийского смотра. Украинский выставочный комитет провел отдельный конкурс на проект национального здания, в котором участвовали известные зодчие Харькова и Киева А.Н. Бекетов, В.Г. Кричевский и др. Победил В.К. Троценко<sup>1</sup>, тогда еще не дипломированный архитектор, который считался специалистом по народной архитектуре Слободской Украины. Он предложил проектное решение павильона в виде хуторской усадьбы с жилым домом и хозяйственными постройками. Однако проект рекомендовали изменить, объединив сооружения в один крупный объем. Вероятно, в переработке участвовал сам А.В. Щусев – в личном архиве архитектора, посвященном ВСХВ, сохранится эскиз проекта предположительно его авторства [21]. В итоге павильон приобрел вид довольно простого и вместительного двухэтажного строения с высокой скатной крышей. Его южный украинский колорит передавали башенки и росписи главного

---

<sup>1</sup> Виктор Карпович Троценко (1888–1978) – украинский советский архитектор. Специального образования не имел. С 1909 г. трудился техником-чертёжником при известных архитекторах Харькова. В 1924 г. получил звание архитектора в Харьковском художественном институте; преподавал там же. Участвовал в работах по изучению народного зодчества Слобожанщины. Жил и работал в Харькове, Днепропетровске, Макеевке, где по проектам Троценко построены рабочие поселки, жилые дома и общественные здания [20].



фасада [15, с. 101-102]. Рядом с павильоном был установлен памятник Т.Г. Шевченко предположительно работы скульптора и режиссера И.П. Кавалеридзе, который в то время активно занимался темой Шевченко (памятники в Ромнах в 1918 г., Полтаве в 1926 г., Сумах в 1926 г.) [22].

Для формирования содержательной стороны экспозиций Украинский выставочный комитет привлекал экспертные силы Сельскохозяйственного научного комитета Украины, возглавляемого в то время С.Ф. Веселовским, Всеукраинского бюро по сельскохозяйственному опытному делу под началом Б.М. Рожественского, ряда научно-производственных и инженерно-технических объединений республики. Предполагалось, что «в павильоне будет выставлено в ярком и сжатом виде синтез сельского хозяйства и промышленности. Экспонируется природа страны в непосредственном ее отношении к сел. хозяйству, экономика, труд, главные выводы опытного дела, характеристика состояния и перспективы сельскохозяйственных, полевых и специализированных культур, состояние животноводства, перспективы агро-землеустройства и агропомощи в моделях и образцах» [18, с. 19]. В итоге свои экспонаты представили более 300 институтов, опытных и научно-производственных учреждений, 150 кооперативных и крестьянских хозяйств. Один из акцентов делался на демонстрацию инновационных научно-производственных объединений – трестов, в основе которых лежало использование наукоемких технологий (Маслотреста, Махорочного треста, Мукомольного треста, Сахаротреста, Селтехники, Табакотреста, Укрспирта, Южсельмаштреста и др.). Например, экспозиция Сахаротреста включала «предметный» показ результатов деятельности профильных опытных станций – образцов сортов свекловицы, сахара-рафинада и пр., а также более академическую презентацию результатов в виде фотографий, диаграмм, графиков и т.п. Одной из задач экспозиции было представление отрасли как экспортного ресурса [23].

Помимо национального здания, Украина экспонировала свои достижения на ключевых площадках ВСХВ: в Главном доме и его ведущих отделах

(Научно-просветительском, Сельскохозяйственного опытного дела, Агрономической помощи, Труда и др.); в отделе Земледелия (павильонах Полеводства и спецкультур, Пролетарского земледелия, Огородничества, бахчеводства, садоводства и плодководства); в *Кустарном* отделе; в отделе *Животноводства* (почти во всех 15 павильонов, в том числе – Крупного рогатого скота, Свиноводства, Мелкого животноводства, Птицеводства, Пчеловодства и Шелководства); в отделах *Машиностроения* (павильоны «Машины и орудия», Госсельсклад), *Кооперации, Промысловом*; в *Отделе переработки продуктов земледелия* (павильонах Сахаротрест, Табаксиндикат, Махорсиндикат, Госмолоко, Кожсиндикат и пр.). Так, украинский Махорочный трест, как и Всероссийский махорочный синдикат, был представлял в самом известном павильоне выставки, ставшем одним из ее визуальных символов – «Махорке» архитектора-конструктивиста К.С. Мельникова, где был воспроизведен весь производственный цикл – от выращивания растений, их сушки, ферментации, переработки до выпуска конечной продукции – курительной или нюхательной махорки. При этом наблюдать за процессом предлагалось, перемещаясь по вертикали, что вызывало особый интерес посетителей [24].

Показ народного быта Украины сосредоточили в отделе «Деревни». Организаторы ВСХВ поставили задачу показать контраст старого и нового, чтобы крестьяне сознательно выбрали будущее. Эксперты отобрали десятки «типовых» хозяйств для различных климатических зон, предлагая «выставить жилище с предметами обихода, двором со всем инвентарем, лошадьми, скотом и другими животными» [25, л. 1]. Отобранные для показа жилища из разных регионов были тщательно обмерены и воспроизведены по чертежам в Москве. Создавалась также группа «крестьян-насельников», которые должны были проживать на выставке в воссозданных хатах, избах и юртах, продолжая свои повседневные занятия [26]. Например, для Украины усилиями выставочным мастеров были воссозданы две аутентичные хаты, «старого» и «улучшенного» типа, с дворами и хозяйственными постройками. В «старой» хате в качестве

«живых экспонатов» весь период работы выставки проживала семья украинского крестьянина-середняка со всей домашней утварью, живым и мертвым инвентарем [26, л. 2].

Всего в столицу из Украины было отправлено более 15 тыс. экспонатов; республика получила большое количество премий, дипломов и «натуральных» наград [27]. Коллекции, вернувшиеся после завершения ВСХВ, составили основу сельскохозяйственного музея в Харькове [28, с. 365–366.].

Павильон *Дальнего Востока* привлекал посетителей прежде всего своей формой. Архитектор-авангардист И.А. Голосов спроектировал его в яркой цветовой гамме в духе символического романтизма с сочетанием характерных для региона местных и китайских этнических мотивов. Так, со стороны партера в здание попадали через стилизованную юрту; по симметричным лесенкам через «китайские ворота», решенные в стилистике пагоды, можно было попасть на второй этаж. В архитектурном рисунке здания присутствовала символика, связанная с «центром»: мачта с парусом, напоминающем о Дальнем Востоке как воротах для покорения Тихого океана русскими путешественниками. В предметно-визуальную презентацию вошли два основных блока. Первый – орудия труда и предметы быта малых народов – чукчей, эскимосов, эвенков, нанайцев и др., продукция местных артелей и кооперативов. Вторым был представлен материалами о природных ресурсах и биоразнообразии региона, в первую очередь – рыболовстве и лесном хозяйстве [29, л. 19-24].

Выдающийся мастер модерна Ф.О. Шехтель, знакомый с художественными традициями Туркестана, выполнил проект павильона для республики по мотивам знаменитой мечети Шейхантаур; внутренняя часть держалась на колоннах в стиле мавзолея Шахи-Зинда [15, с. 109-111; 30, с. 115].

В правом крыле должны были располагаться историко-археологические экспонаты из Хивы, Бухары, Самарканда. В экспозицию вошли оригинальные технологии возделывания хлопка, джугары, сафлора, риса, винограда, бахчевых культур; экземпляры одно- и двугорбных верблюдов, бухарских кур, голубей различных пород [18, с. 21].

Инновационной частью, «советским лицом» региона стали ирригационные проекты. Помимо прямой технологической задачи, вовлеченные в них инженеры и архитекторы выполняли важную пропагандистскую миссию: примирить местное население с технократическими планами «центра», органично вписать гигантские гидротехнические сооружения в культурно-исторический ландшафт. Например, тот же Шехтель проектировал комплекс сооружений оросительной системы и рабочие поселки в Голодной степи с учетом архитектурных традиций Средней Азии [30, с. 176-177]. Большая экспозиция Туркестана, посвященная ирригации, размещалась в отделе *Сельскохозяйственная мелиорация и гидротехника* и включала карты, диаграммы по классификации «неудобных земель», результаты исследований в области технологий искусственного орошения (в том числе – ресурсов надземных и подземных вод), проекты и модели гидротехнических сооружений, плакаты, художественные панорамы и др. В соответствии с вехениями НЭПа, в экспозицию входил корпус информации о «самодеятельности населения в области мелиорации»: обзор деятельности т.н. мелиоративных и водных товариществ, мелиоративного кредита и т.д. [18, с. 19]. В самом павильоне Туркестана демонстрировались фрагменты показательного орошаемого поля, метеостанция. В отделе «Деревни» были представлены жилище узбеков, киргизская и туркменская юрты [31, л. 159-160].

Республика Грузия делала акцент на демонстрации субтропического сельского хозяйства, в первую очередь виноградарства и чаеводства: демонстрировались образцы «живых» плантаций чая, бамбука, камфарных, масличных, красильных растений. Среди экспонентов значились Тифлисский и Батумский ботанические сады, местные опытные станции. Специальный раздел отдели истории, этнологии, географии и дикой природе Кавказа, где показали образцы почв, карты, схемы, модели, фотоматериалы, художественные панно. В особой сакле при павильоне выставили утварь, орудия и принадлежности, характеризующие быт грузинских жителей. [18, с. 22-23]. В похожем экспозиционном ключе была решена презентация Абхазии, размещенная в

павильоне в окружении фруктового и декоративного сада, созданием которого занимался Сухумский ботанический сад [18, с. 23].

Подводя итог, отметим: организаторам выставки удалось представить публике особенности и хозяйственное разнообразие регионов, входящих в состав СССР, используя сочетание искусного художественного оформления и богатых экспозиций, доставленных «с мест». Был выработан особый конвенциональный подход, демонстрирующий самобытность регионов на фоне объединяющей идеи науки и технологий как базовой ценности государства. Оптимизм устроителей ВСХВ питала доминирующая установка на модернизацию с опорой на науку и технологии, развитие кооперации, концессионных производств, использование других преимуществ НЭПа. В результате ВСХВ, которую посетили более 1,5 млн человек, стала инструментом и катализатором модернизационных процессов, послужила образцом для 6 тысяч местных выставок по всей стране, общее количество посетителей которых приблизилось к 6 млн. В этом смысле ВСХВ выполнила пропагандистскую задачу демонстрации преимуществ объединения «советизированных» республик при отсутствии сильной централизации и давления Москвы. Однако отмена НЭПа, пересмотр региональной политики похоронили экономические проекты ВСХВ, сохранив ее лишь как яркое событие в истории искусства.

#### ***Список использованных источников и литературы:***

1. Елина О.Ю. Наука на аграрно-промышленных выставках России: социальные трансформации и смена художественных образов: первая треть XX века. *Вихревая динамика развития науки и техники. Россия / СССР. Первая половина XX века*. В 2 т. / Отв. ред. Ю.М. Батулин. Т. 1. Саратов: Амрит, 2018. С. 370–413.
2. Крестьянское хозяйство и выставка. Пособие для местных учреждений / Д.Л. Слободчиков, М.А. Цветков, П.К. Грацианов и др. М.: Изд. ГВК, 1922. 61 с.
3. Материалы к Всероссийской сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставке. Омск: Изд-во ОГУ, 1922. 27 с.
4. Архив музея современного искусства «Гараж» (АМГ). Коллекция А.В. Щусева. Оп. 2: письма, документы.

5. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 480. Оп. 1. Д. 1296.
6. Обзор деятельности Главного выставочного комитета. М.: Изд. ГВК, 1922. 52 с.
7. РГАЭ. Ф. 480. Оп. 1. Д. 34.
8. Всероссийская сельскохозяйственная и кустарно-промышленная выставка с иностранным отделом. Материалы и документы. Вып. 2. М.: Изд. ГВК, 1923. 67 с.
9. РГАЭ. Ф. 480. Оп. 13. Д. 27.
10. Положение о местных комитетах ВСХВ. М.: Изд. ГВК, 1922. 9 с.
11. РГАЭ. Ф. 478. Оп. 1. Д. 1081.
12. РГАЭ. Ф. 480. Оп. 1. Д. 95.
13. РГАЭ. Ф. 478. Оп. 13. Д. 3.
14. РГАЭ. Ф. 480. Оп. 1. Д. 163.
15. Временная архитектура Парка Горького / М.В Евстратова, С.В. Колузаков. М.: Гараж, 2019. 255 с.
16. Выставочные ансамбли СССР. 1920–1930-е годы: материалы и документы / В.П. Толстой. М.: Галарт, 2006. 468 с.
17. РГАЭ. Ф. 480. Оп. 1. Д. 2.
18. Указатель отделов Первой сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставки. Вып. 1. М.: Изд. ГВК, 1923. 40 с.
19. Гросул В.Я. Образование СССР (1917–1924 гг.). М.: ИТРК, 2007. 216 с.
20. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Троценко, Виктор Карпович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Троценко,_Виктор_Карпович) [дата обращения: 10.01. 2021]
21. АМГ. Коллекция А.В. Щусева. Оп. 2: Архитектурные проекты
22. Німенко А. Кавалерідзе – скульптор. Київ: Мистецтво, 1967. 98 с.
23. Каталог промышленности на 1-ой сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставке СССР в 1923 г. в г. Москве. Вып. 1. М.: Мосполиграф, 1923. 280 с.
24. Хан-Магомедов С.О. Константин Мельников. М.: Архитектура-С, 2006. 296 с.
25. РГАЭ. Ф. 480. Оп. 1. Д. 70.
26. РГАЭ. Ф. 480. Оп. 13. Д. 9.
27. РГАЭ. Ф. 480. Оп. 16. Д. 1-7.
28. Вергунов В.А. Історія сільськогосподарської дослідної справи в Україні. В 3-х ч. Ч. 2. Київ: Аграрна наука, 2018. С. 365–366.
29. РГАЭ. Ф. 480. Оп. 20. Д. 2.
30. Федина М., Кириченко Е., Сайгина Л. и др. Архитектурная сказка Фёдора Шехтеля. М.: Русский импульс, 2010. 264 с.
31. РГАЭ. Ф. 478. Оп. 1. Д. 159.

## References:

1. Elina, O.Yu. (2018) Nauka na agragno-promyshlennykh vystavkakh Rossii: sotsial'nye transformatsii i smena khudozhestvennykh obrazov: pervaiia tret' XX veka" [Science at agricultural exhibitions in Russia: social transformation and change of art images: the first third of the XX century], *Vikhrevaia dinamika razvitiia nauki i tehniki. Rossiia-SSSR. Pervaiia polovina XX veka*, ed. Yu.M. Baturin. In 2 vols., vol. 1 Saratov: Amiris. P. 370–413.
2. Slobodchikov, D.L., Tsvetkov, M.A., Gratsianov, P.K. et al. (eds.) (1922) *Krest'ianskoe khoziaystvo i vystavka. Posobie dlia mestnykh uchrezhdenii* [Peasant householding and the Exhibition. Instruction for local institutions] Moscow: Izd. GVK. 61 p.
3. N.n., (1922) *Materialy k Vserossiiskoy sel'skokhoziaistvennoi i Kustarno-promyshlennoi vystavke* [Materials to the All-Russian Agricultural and Handicraft-Industrial Exhibition]. Omsk: Izd-vo OGU. 27 p.
4. Archive of the Garage Museum of Modern Art (GMMA). A. Shchusev Collection. Op. 2: Letters, papers
5. Russian State Archive of Economy (RGAE). F. 480. Op. 1. D. 129b.
6. N.n., (1922) *Obzor deiatel'nosti Glavnogo Vystavochnogo Komiteta* [Review of the Chief Exhibition Committee activity] Moscow: Izd. GVK. 42 p.
7. RGAE. F. 480. Op. 1. D. 34.
8. N.n., (1923) *Vserossiiskaia sel'skokhoziaistvennaia vystavka s inostrannym otdelom. Materialy i dokumenty*. [All-Russian Agricultural and Handicraft Industrial Exhibition with a foreign department. Materials and documents] Vyp. 2. Moscow: Izd. GVK. 67 p.
9. RGAE. F. 480. Op. 13. D. 27.
10. N.n., (1922) *Polozhenie o mestnykh komitetakh VSKhV* [Regulations on local committees of the All-Union Agricultural Exhibition]. Moscow: Izd. GVK. 9 p.
11. RGAE. F. 480. Op. 1. D. 1081.
12. RGAE. F. 480. Op. 1. D. 95.
13. RGAE. F. 480. Op. 1. D. 3.
14. RGAE. F. 480. Op. 1. D. 163.
15. Evstratova, M.V., Koluzakov, S.V. (eds.) (2019) *Vremennaia arkhitektura Parka Gor'kogo* [Temporary Structures in Gorky Park] Moscow: Garage. 255 p.
16. Tolstoy, V.P. (ed) (2006) *Vystavochnye ansambli SSSR. 1920–1930-e gody: materialy i dokumenty* [Exhibition ensembles of the USSR. 1920–1930s: materials and documents] Moscow: Galart. 468 p.
17. RGAE. F. 480. Op. 1. D. 2.
18. N.n., (1923) *Ukazatel' otdelov Pervoi sel'skokhoziaistvennoi i kustarno-promyshlennoi vystavki* [Index of departments of the First Agricultural and Handicraft Industrial Exhibition] Moscow: Izd. GVK. 40 p.
19. Grosul, V.Ya. (2007) *Obrazovanie SSSR (1917–1924)* [Formation of the USSR] Moscow: ITRK. 216 p.
20. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Троценко, Виктор Карпович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Троценко,_Виктор_Карпович) [date of apply: 10.01. 2021]

21. GMMA. A. Shchusev Collection. Op. 2: Architectural projects
22. Nimenko, A. (1967) Kavaleridze – sculptor. Kiev: Mystestvo. 98 p.
23. N.n., (1923) Katalog promyshlennosti na 1-oi sel'skokhoziaistvennoi i kustarno-promyshlennoi vystavke SSSR v 1923 g. v Moskve [Catalog of Industry at the 1st Agricultural and Industrial Exhibition of the USSR in 1923 in Moscow.]. Vyp. 1. M.: Mospoligraf. 280 p.
24. Khan-Magomedov, S.O. (2006) Konstantin Mel'nikov. Moscow: Architecture-S. 296 p.
25. RGAE. F. 480. Op. 1. D. 70.
26. RGAE. F. 480. Op. 13. D. 9.
27. RGAE. F. 480. Op. 16. D. 1-7.
28. Verhunov, V.A. (2018) Istoriia sil'skogospodars'koi doslidnoi spravy v Ukraini [History of Agricultural Research in Ukraine]. In 3 parts. Part 2. Kiev: Agrarna nauka. 619 p.
29. RGAE. F. 480. Op. 1. D. 2.
30. Fedina, M., Kirichenko, Ye., Saygina L., et al. (2010). Arkhitekturnaia skazka Fiodora Shekhtelia [Architectural tale of Fiodor Shekhtel']. Moscow: Russkii impul's. 264 p.
31. RGAE. F. 480. Op. 1. D. 159.